



Polski Związek  
Pracodawców  
Ochrona

Warszawa, dnia 27 września 2024 r.

PZPO/Z/18/2024

Pani  
Agnieszka Olszewska  
Prezes  
Urzędu Zamówień Publicznych

### **Wniosek o wszczęcie kontroli doraźnej**

Działając na podstawie art. 607 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), wnoszę o wszczęcie kontroli doraźnej postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o udzielenie zamówienia publicznego na „**Ochrona mienia Lasów Miejskich – Warszawa.**”

### **Uzasadnienie**

Polski Związek Pracodawców Ochrona jest dobrowolną organizacją działającą w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97 ze zm.). Związek zrzesza przedsiębiorców będących pracodawcami i prowadzących działalność gospodarczą w zakresie ochrony osób, mienia i usług detektywistycznych, specjalistycznego doradztwa i szkolenia kadr oraz producentów i dystrybutorów umundurowania, sprzętu i urządzeń dla firm ochrony osób, mienia i usług detektywistycznych, a także pojazdów specjalnych. Jednym z podstawowych celów Związku jest ochrona praw i reprezentowanie społecznych i gospodarczych interesów zrzeszonych członków wobec organów władzy i administracji rządowej, związków zawodowych pracowników, organów samorządu terytorialnego i gospodarczego oraz wobec zleceniodawców i kontrahentów.

Realizując te cele, Związek powziął informację o przedmiotowym postępowaniu. Z ogłoszenia o zamówieniu wynika, iż przedmiotowe usługi ochrony mają być świadczone przez 12 miesięcy przez

**Polski Związek Pracodawców Ochrona**

ul. Koszykowa 61, 00-667 Warszawa, tel. 22 826 85 87, [biuro@pzpochrona.pl](mailto:biuro@pzpochrona.pl), [www.pzpochrona.pl](http://www.pzpochrona.pl)  
NIP 525-20-49-445, REGON 012122461, KRS 0000019164

3 pracowników ochrony przez wszystkie dni w miesiącu na podstawie umowy o pracę. Zamawiający wymaga aby pracownicy skierowani do realizacji zamówienia posiadali wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, zgodnie z wymaganiami ustawy o ochronie osób i mienia Wykonawca ponadto obejmie monitoringiem (ochrona pośrednia) wskazane w SWZ obiekty.

W toku postępowania oferty złożyło 7 wykonawców. Zamawiający wybrał ofertę firm: **Biuro Ochrony AROMIG sp. z o. o. ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa, Maximum sp. z o.o. ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa - ze stawką za rbh 33,77 zł netto. W uzasadnieniu naszego stanowiska podnosimy, iż w toku przedmiotowego postępowania naruszone zostały w szczególności przepis art. 224 ust. 1 Pzp, z uwagi na fakt, iż: cena wybranej oferty **nie pozwala pokryć wszystkich kosztów, jakie musi ponieść wykonawca w trakcie realizacji umowy, gdyż przy stawce 33,77 zł netto za godzinę świadczenia usługi wybrany wykonawca nie jest w stanie pokryć kosztów wypłaty wynagrodzeń pracowników wykonujących czynności w zakresie ochrony fizycznej wraz z pochodnymi od tego wynagrodzenia (podatek dochodowy oraz składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne), jak również innych kosztów niezbędnych do poniesienia w celu prawidłowej realizacji zamówienia.****

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362), od 1 stycznia 2025 wynosi 5962,52 zł. Przy miesięcznym wymiarze pracy wynoszącym 166,67 godzin (dla pracownika pełnosprawnego), minimalny koszt godziny pracy pracownika - zgodnie z załączoną kalkulacją Związku, od 1 stycznia 2025 wyniesie **40,49 zł** (bez podatku VAT). Po uwzględnieniu podatku VAT (stawka 23%) wykonawcy powinni więc kalkulować swoją cenę ofertową w oparciu o stawki godzinowe, wynoszące min. **49,80 zł brutto** (od 1 stycznia 2025) za każdą godzinę pracy pracownika ochrony zatrudnionego na umowę o pracę. **Oferta zawierająca cenę niższą od wskazanej w przedstawionych wyliczeniach, nie pokryje kosztów zatrudnienia pracownika, nie mówiąc już o innych, dodatkowych kosztach, takich jak koszt wyposażenia, szkolenia, koszty administracyjne i inne wynikające ze specyfikacji zamówienia oraz prowadzenia działalności.**

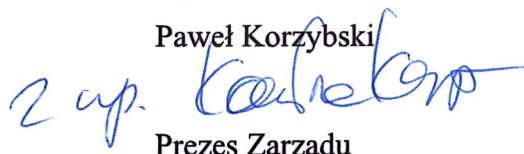
Z uwagi na powyższe okoliczności, Zamawiający winien wezwać ww. Wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień ceny jego oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a po potwierdzeniu wypełnienia przesłanek z art. 224 ust. 1 Pzp – odrzucić tę ofertę jako zawierającą



rażąco niską cenę. Wybór przez Zamawiającego oferty zawierającej rażąco niską cenę, stanowił więc naruszenie przepisów Pzp i niewątpliwie miał wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Gdyby bowiem do naruszenia przepisów nie doszło, oferty zawierające rażąco niską cenę zostałyby odrzucone. Z tych też powodów niniejszy wniosek należy uznać za uzasadniony.

Z poważaniem,

Paweł Korzybski



Prezes Zarządu

Załączniki:

Kalkulacja Polskiego Związku Pracodawców Ochrona dot. kosztów płacowych roboczogodziny pracy pracownika etatowego.

Do wiadomości:

1. Pan  
Karol Podgórski  
Dyrektor Lasów Miejskich Warszawa
2. Pan  
Rafał Trzaskowski  
Prezydent Miasta Stołecznego Warszawa
3. Pan  
Zbigniew Derdziuk  
Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
4. Pan  
Marcin Stanecki  
Główny Inspektor Pracy