



Polski Związek
Pracodawców
Ochrona

Warszawa, dnia 7 lutego 2025 r.

PZPO/Z/9/2025

Pani
Agnieszka Olszewska
Prezes
Urzędu Zamówień Publicznych

Wniosek o wszczęcie kontroli doraźnej

Działając na podstawie art. 607 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605z późn. zm.), wnoszę o wszczęcie kontroli doraźnej postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. o udzielenie zamówienia publicznego na: „Usługa ochrony osób i mienia w budynku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku”

Uzasadnienie

Polski Związek Pracodawców Ochrona jest dobrowolną organizacją działającą w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97 ze zm.). Związek zrzesza przedsiębiorców będących pracodawcami i prowadzących działalność gospodarczą w zakresie ochrony osób, mienia i usług detektywistycznych, specjalistycznego doradztwa i szkolenia kadr oraz producentów i dystrybutorów umundurowania, sprzętu i urządzeń dla firm ochrony osób, mienia i usług detektywistycznych, a także pojazdów specjalnych. Jednym z podstawowych celów Związku jest ochrona praw i reprezentowanie społecznych i gospodarczych interesów zrzeszonych członków wobec organów władzy i administracji rządowej, związków zawodowych pracowników, organów samorządu terytorialnego i gospodarczego oraz wobec zleciendawców i kontrahentów.

Polski Związek Pracodawców Ochrona

ul. Koszykowa 61, 00-667 Warszawa, tel. 22 826 85 87, biuro@pzpochrona.pl, www.pzpochrona.pl
NIP 525-20-49-445, REGON 012122461, KRS 0000019164

Realizując te cele, Związek powziął informację o przedmiotowym postępowaniu. Ze Specyfikacji Warunków Zamówienia wynika, iż przedmiotowe usługi ochrony mają być świadczone przez 24 miesiące, przez pracowników ochrony, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę oraz wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony.

W toku postępowania wykonawcy złożyli 6 ofert. Ofertę z najniższą ceną złożyło Biuro Ochrony POSEJDON Andrzej Harasimczuk, ul. Handlowa 7/114, 15-399 Białystok z ceną jednostkową **26,09 za rbh**. Najniższa zaoferowana cena w tym postępowaniu wydaje się rażąco niska oraz budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

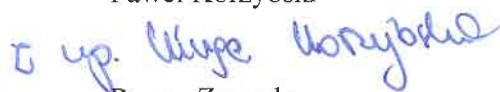
W uzasadnieniu naszego stanowiska podnosimy, iż w toku przedmiotowego postępowania naruszone zostały w szczególności przepis art. 224 ust. 1 Pzp, z uwagi na fakt, iż: cena wybranej oferty nie pozwala pokryć wszystkich kosztów, jakie musi ponieść wykonawca w trakcie realizacji umowy, gdyż przy stawce 26,09 netto za rbh za godzinę świadczenia usługi wybrany wykonawca nie jest w stanie pokryć kosztów wypłaty wynagrodzeń pracowników wykonujących czynności w zakresie ochrony fizycznej wraz z pochodnymi od tego wynagrodzenia (podatek dochodowy oraz składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne), jak również innych kosztów niezbędnych do poniesienia w celu prawidłowej realizacji zamówienia.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362), od 1 stycznia wynosi 5962,52 zł. Przy miesięcznym wymiarze pracy wynoszącym 167 godzin (dla pracownika pełnosprawnego), minimalny koszt godziny pracy pracownika - zgodnie z załączoną kalkulacją Związku, od 1 stycznia 2025 wynosi **40,04 zł (bez podatku VAT)**. Po uwzględnieniu podatku VAT (stawka 23%) wykonawcy powinni więc kalkulować swoją cenę ofertową w oparciu o stawki godzinowe, wynoszące min. 49,25 zł brutto (od 1 stycznia 2025) za każdą godzinę pracy pracownika ochrony zatrudnionego na umowę o pracę. **Oferta zawierająca cenę niższą od wskazanej w przedstawionych wyliczeniach, nie pokryje kosztów zatrudnienia pracownika, nie mówiąc już o innych, dodatkowych kosztach, takich jak koszt wyposażenia, szkolenia, koszty administracyjne i inne wynikające ze specyfikacji zamówienia oraz prowadzenia działalności.**

Z uwagi na powyższe okoliczności, Zamawiający winien wezwać ww. Wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień ceny jego oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a po potwierdzeniu wypełnienia przesłanek z art. 224 ust. 1 Pzp – odrzucić tę ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę. Wybór przez Zamawiającego oferty zawierającej rażąco niską cenę, stanowił więc naruszenie przepisów Pzp i niewątpliwie miał wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Gdyby bowiem do naruszenia przepisów nie doszło, oferty zawierające rażąco niską cenę zostałyby odrzucone. Z tych też powodów niniejszy wniosek należy uznać za uzasadniony.

Z poważaniem,

Paweł Korzybski



Prezes Zarządu

Załączniki:

Kalkulacja Polskiego Związku Pracodawców Ochrona dot. kosztów płacowych roboczogodziny pracy pracownika etatowego.

Do wiadomości:

1. Pan
SSA Krzysztof Adamiak
Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku
2. Pan Adam Bodnar
Minister Sprawiedliwości
3. Pan
Zbigniew Derdziuk
Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
4. Pan
Marcin Stanecki
Główny Inspektor Pracy

