



Urząd Zamówień Publicznych

Departament Kontroli Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ2.445.388.2024.MB

WK/390/24/DKZP

Warszawa, dnia 16.01.2025 r.

Pan

Paweł Korzybski

Prezes Zarządu

Polskiego Związku Pracodawców Ochrona

e-mail: biuro@pzpochrona.pl

Szanowny Panie Prezesie,

działając z upoważnienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „Prezes Urzędu”), w odpowiedzi na wniosek o wszczęcie kontroli z dnia 7 listopada 2024 r. (wpływ do Urzędu w dniu 29 listopada 2024 r.) dotyczący przeprowadzonego przez Zamawiającego – Sąd Rejonowy w Inowrocławiu – postępowania o udzielenie zamówienia pn.: **Świadczenie usługi ochrony obiektów, osób i mienia Sądu Rejonowego w Inowrocławiu” (OF.261.2.2024)**, na podstawie art. 603 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuję o odmowie wszczęcia kontroli doraźnej w zakresie zarzutów podniesionych w ww. wniosku.

We wniosku o wszczęcie kontroli wskazał Pan, że (...) ze *Specyfikacji Warunków Zamówienia* wynika, iż przedmiotowe usługi ochrony mają być świadczone przez 12 miesięcy przez pracowników ochrony, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Zamawiający nie dopuszcza wykonywania czynności dozoru i ochrony przez osoby posiadające status osoby niepełnosprawnej.

W toku postępowania oferty złożyło 2 wykonawców. Zamawiający wybrał ofertę Agencji Detektywistycznej i Ochrony JOKER Sp. z o.o. Al. Wielkopolska 36, 60-608 Poznań - ze stawką za rbh 34,79 zł netto. Zdaniem Wnioskodawcy naruszone zostały w szczególności przepis art. 224 ust. 1 Pzp, z uwagi na fakt, iż: cena wybranej oferty nie pozwala pokryć wszystkich kosztów, jakie musi ponieść wykonawca w trakcie realizacji umowy, gdyż przy stawce 34,79 zł netto za godzinę świadczenia usługi wybrany wykonawca nie jest w stanie pokryć kosztów wypłaty wynagrodzeń pracowników wykonujących czynności w zakresie ochrony fizycznej wraz z pochodnymi od tego

wynagrodzenia (podatek dochodowy oraz składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne), jak również innych kosztów niezbędnych do poniesienia w celu prawidłowej realizacji zamówienia.

Wnioskodawca stwierdził, iż zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362), od 1 stycznia wynosi 5962,52 zł. Przy miesięcznym wymiarze pracy wynoszącym 167 godzin (dla pracownika pełnosprawnego), minimalny koszt godziny pracy pracownika - zgodnie z załączoną kalkulacją Związku, od 1 stycznia 2025 wynosi 40,04 zł (bez podatku VAT). Po uwzględnieniu podatku VAT (stawka 23%) wykonawcy powinni więc kalkulować swoją cenę ofertową w oparciu o stawki godzinowe wynoszące min. 49,25 zł brutto (od 1 stycznia 2025) za każdą godzinę pracy pracownika ochrony zatrudnionego na umowę o pracę. Oferta zawierająca cenę niższą od wskazanej w przedstawionych wyliczeniach, nie pokryje kosztów zatrudnienia pracownika, nie mówiąc już o innych, dodatkowych kosztach, takich jak koszt wyposażenia, szkolenia, koszty administracyjne i inne wynikające ze specyfikacji zamówienia oraz prowadzenia działalności.

W ocenie Wnioskodawcy, z uwagi na powyższe okoliczności, Zamawiający winien wezwać ww. Wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień ceny jego oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a po potwierdzeniu spełnienia przesłanek z art. 224 ust. 1 Pzp – odrzucić tę ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę. Wybór przez Zamawiającego oferty zawierającej rażąco niską cenę, stanowił więc naruszenie przepisów Pzp i niewątpliwie miał wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Gdyby bowiem do naruszenia przepisów nie doszło, oferty zawierające rażąco niską cenę zostałyby odrzucone. Z tych też powodów niniejszy wniosek należy uznać za uzasadniony.

W oparciu o informacje zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania ustalono, co następuje.

W dniu 2 października 2024 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00527434/01. Dokumentacja postępowania dostępna jest na stronie prowadzonego postępowania¹. Termin otwarcia ofert upływał w dniu 11 października 2024 r.

Zgodnie z Informacją z otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców, tj.:

1. Agencja Detektywistyczna i Ochrony JOKER Sp. z o.o.,

¹ <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-07c8f675-5a45-4ec9-9a0c-a9c0479a10f1>

- cena oferty brutto - 843.410,04 zł
 - czas przyjazdu - 5 minut
 - doświadczenie osób skierowanych do realizacji - 4 lata
2. Solid Security Sp. z o. o.-
- cena oferty brutto - 921.040,80 zł
 - czas przyjazdu - 5 minut
 - doświadczenie osób skierowanych do realizacji - 4 lata

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę 837.000,00 zł.

Zgodnie z Informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowaną w dniu 30 października 2024 r. Zamawiający za najkorzystniejszą wybrał ofertę Agencji Detektywistycznej i Ochrony JOKER Sp. z o.o.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w dniu 22 listopada 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (pod nr. 2024/BZP00609493/01).

Jak wynika z treści ogłoszenia umowa z wybranym wykonawcą została zawarta w dniu 15 listopada 2024 r.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż jak wynika z dokumentacji postępowania dostępnej na stronie postępowania, nie ziszczy się przesłanki obligatoryjnego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Na podstawie analizy dokumentacji postępowania opublikowanej przez Zamawiającego, z ustaleń Urzędu wynika, że:

- średnia arytmetyczna ofert, które nie zostały odrzucone, wynosi 882.225,42 zł brutto.
- kwota niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług wynosi 720.657,00 zł brutto.

Zatem, powyższe dane wskazują, iż cena oferty złożonej przez Agencję Detektywistyczną i Ochrony JOKER Sp. z o.o. z Poznania nie była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek oraz od średniej arytmetycznej wszystkich

złożonych ofert, wobec czego należy uznać, iż cena ofertowa nie obligowała Zamawiającego do zastosowania procedury badania rażąco niskiej ceny, w tym wezwania Wykonawcy w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do złożenia stosownych wyjaśnień.

W konsekwencji należy uznać, iż brak jest uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów ustawy Pzp polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 466 ust. 1 oraz art. 469 pkt 1 ustawy Pzp Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, jako centralny organ administracji rządowej właściwy w sprawach zamówień publicznych, czuwa nad systemem zamówień, w szczególności czuwa nad przestrzeganiem zasad udzielania zamówień i dokonuje kontroli procesu udzielania zamówień w zakresie przewidzianym ustawą. Przy czym, w myśl art. 607 ust. 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu może wszcząć z urzędu lub na wniosek kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Powyższe oznacza, iż Prezes Urzędu nie wszczyna kontroli doraźnej w dowolnych okolicznościach, a jedynie w sytuacji uzasadnionego przypuszczenia, iż doszło do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i dodatkowo naruszenia te mają, względnie mogą mieć wpływ na wynik danego postępowania, rozumiany jako wybór najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe, uprzejmie informuję, jak na wstępie.

Z poważaniem,

z up. Zastępcy Dyrektora

Edyta Ładna-Książek
Naczelnik Pierwszego Wydziału
Kontroli Doraźnej

Administratorem Pana/Pani danych osobowych jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Więcej informacji o zasadach przetwarzania danych osobowych przez UZP znajduje się w Klauzuli informacyjnej dostępnej na stronie UZP pod adresem: <https://www.gov.pl/web/uzp/informacja-o-przetwarzaniu-danych-osobowych-w-procesie-rozpatrywania-wnioskow-o-kontrole-dorazna>