



Urząd Zamówień Publicznych

Departament Kontroli Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ1.445.2.2025.MJ

WK/2/25/DKZP

Warszawa, dnia 7 stycznia 2025 r.

Pan

Paweł Korzybski

Prezes Zarządu

Polski Związek

Pracodawców Ochrona

e-mail: biuro@pzpochrona.pl

Szanowny Panie,

działając z upoważnienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w odpowiedzi na pismo z dnia 2 grudnia 2024 r. (wpływ do Urzędu w dniu 2 stycznia 2025 r.) w sprawie prowadzonego przez Zamawiającego – Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim - postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Świadczenie usług całodobowej ochrony osób i mienia oraz monitorowania sygnałów lokalnego systemu alarmowego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim** (numer postępowania: A.261.155.2024), uprzejmie informuję, co następuje.

W przesłanym do Urzędu Zamówień Publicznych wniosku o kontrolę wniesiono o przeprowadzenie kontroli przedmiotowego postępowania z uwagi na wybór przez Zamawiającego oferty złożonej przez Wykonawcę: Agencja Ochrony SCORPIO Marek Orlicki z siedzibą w Warszawie, która w ocenie Wnioskodawcy zawierała rażąco niską cenę, z uwagi na fakt, iż zaoferowana cena nie pozwala pokryć wszystkich kosztów, jakie musi ponieść wykonawca w trakcie realizacji umowy. Wnioskodawca podniósł, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem powinien był wezwać ww. Wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień ceny oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a po potwierdzeniu wypełnienia przesłanek z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – odrzucić tę ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż w toku analizy sprawy ustalono, iż w sprawie wniesione zostało odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. *art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: „ustawa Pzp”, w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Agencja Ochrony SCORPIO Marek Orlicki w sytuacji, gdy:*
 - a) *Wykonawca złożył nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia co do ceny, nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny oraz kosztu, w związku z czym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie. Wykonawca powołał się na otrzymywanie miesięcznego dofinansowania*

- do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, podczas gdy nie jest beneficjentem takiego dofinansowania,
- c) Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów zatrudnienia pracowników posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, jednocześnie posiadających orzeczenie o niepełnosprawności, do wynagrodzenia których otrzymuje dofinansowanie z PFRON,
- d) oferta zawiera rażąco niską cenę i koszt, w stosunku do przedmiotu zamówienia.
2. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Agencja Ochrony SCORPIO Marek Orlicki, w sytuacji, gdy cena złożonej oferty była rażąco niska i stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniżenie kosztów realizacji usługi, co wypełnia przesłankę utrudniania dostępu do rynku innym przedsiębiorcom poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów jej świadczenia w celu eliminacji innych wykonawców.

Zauważyć należy, iż zarzuty podniesione przez Wnioskodawcę w przesłanym do Prezesa UZP wniosku o przeprowadzenie kontroli są tożsame z zarzutami podniesionymi w odwołaniu. Ponadto, nadmienić należy, iż postępowanie odwoławcze jest obecnie w toku.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach zamówień publicznych działającym w granicach i na podstawie prawa.

W myśl art. 607 ust. 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu może wszcząć, z urzędu lub na wniosek, kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania lub konkursu albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy. Powyższe oznacza, iż Prezes Urzędu, po pierwsze może skorzystać z uprawnienia do wszczęcia kontroli, zaś po drugie, że wszczęcie kontroli może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia uzasadnionego przypuszczenia, iż w danym postępowaniu doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp i dodatkowo naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik postępowania albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy.

Wobec faktu, iż zarzuty podniesione we wniosku o kontrolę stanowią przedmiot odwołania wniesionego przez jednego z wykonawców biorących udział w postępowaniu, a postępowanie odwoławcze jest nadal w toku, nie można ostatecznie stwierdzić, że doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp, mogących mieć wpływ na wynik tego postępowania.

Reasumując, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, Prezes Urzędu na tym etapie nie skorzysta z przysługującego mu na podstawie art. 607 ust. 1 ustawy Pzp uprawnienia do wszczęcia kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania.

Z poważaniem

z up. Zastępcy Dyrektora DKZP

Administratorem Państwa danych osobowych jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Więcej informacji o zasadach przetwarzania danych osobowych przez UZP znajduje się w Klauzuli informacyjnej dostępnej na stronie UZP pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/urzed-zamowien-publicznych/rodo/informacja-o-przetwarzaniu-danych-osobowych-w-procesie-rozpatrywania-wnioskow-o-kontrolę-doraźną>