



# Urząd Zamówień Publicznych

Departament Kontroli Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ1.445.78.2025.AI  
WK/84/25/DKZP

Warszawa, dnia 13.03.2025 r.

**Pan**

**Paweł Korzybski**

Prezes Zarządu

Polski Związek Pracodawców Ochrona

biuro@pzpochrona.pl

*Szanowny Panie Prezesie,*

działając z upoważnienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w odpowiedzi na Pana pismo nadesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 12 marca 2025 r., zawierające wniosek o kontrolę postępowania o udzielenie zamówienia pn. **„Wykonywanie usług ochrony w obiektach Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach”**, uprzejmie informuję, co następuje.

W ww. piśmie wskazano, iż „ofertę z najniższą ceną złożyło Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "Hetman" Sp. z o.o. - Lider Al.W.Korfantego 51/9a 40-161 Katowice, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PARASOL" Sp. z o.o. - Partner Al. W. Korfantego 51/21 40-161 Katowice z ceną jednostkową 29,98 zł za rbh. Najniższa zaoferowana cena w tym postępowaniu wydaje się rażąco niska oraz budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. W uzasadnieniu naszego stanowiska podnosimy, iż w toku przedmiotowego postępowania naruszony został w szczególności przepis art. 224 ust. 1 Pzp, z uwagi na fakt, iż: cena wybranej oferty nie pozwala pokryć wszystkich kosztów, jakie musi ponieść wykonawca w trakcie realizacji umowy, gdyż przy stawce 29,98 netto za rbh za godzinę świadczenia usługi wybrany wykonawca nie jest w stanie pokryć kosztów wypłaty wynagrodzeń pracowników wykonujących czynności w zakresie ochrony fizycznej wraz z pochodnymi od tego wynagrodzenia (podatek dochodowy oraz składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne), jak również innych kosztów niezbędnych do poniesienia w celu prawidłowej realizacji zamówienia.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362), od 1 stycznia wynosi 5962,52 zł. Przy miesięcznym wymiarze pracy

wynoszącym 167 godzin (dla pracownika pełnosprawnego), minimalny koszt godziny pracy pracownika - zgodnie z załączoną kalkulacją Związku, od 1 stycznia 2025 wynosi 40,04 zł (bez podatku VAT). Po uwzględnieniu podatku VAT (stawka 23%) wykonawcy powinni więc kalkulować swoją cenę ofertową w oparciu o stawki godzinowe, wynoszące min. 49,25 zł brutto (od 1 stycznia 2025) za każdą godzinę pracy pracownika ochrony zatrudnionego na umowę o pracę. Oferta zawierająca cenę niższą od wskazanej w przedstawionych wyliczeniach, nie pokryje kosztów zatrudnienia pracownika, nie mówiąc już o innych, dodatkowych kosztach, takich jak koszt wyposażenia, szkolenia, koszty administracyjne i inne wynikające ze specyfikacji zamówienia oraz prowadzenia działalności.”

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż z informacji zamieszczonych na stronie internetowej prowadzonego postępowania<sup>1</sup> wynika, iż w dniu 10 marca 2025 r. Zamawiający poinformował, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamierza dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu. Jednocześnie wskazał, że „w dniu 07.03.2025r. wybrany w drodze postępowania Wykonawca Konsorcjum Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hetman” Sp. z o.o. - Lider, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, Parasol” Sp. z o.o. - Partner, przestało do Zamawiającego informację o odstąpieniu od podpisania umowy, co należy traktować jako uchylenie się od podpisania umowy.”

Z analizy informacji zamieszczonych na stronie internetowej prowadzonego postępowania wynika zatem, iż przedmiotowe postępowanie pozostaje w toku i nie jest jeszcze znany ostateczny wynik ww. postępowania (przy czym za wynik postępowania należy rozumieć zarówno wybór najkorzystniejszej oferty, jak i unieważnienie postępowania).

W tym miejscu wyjaśnić należy, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach zamówień publicznych działającym w granicach i na podstawie prawa.

W myśl art. 607 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1650 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu może wszcząć, z urzędu lub na wniosek, kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania lub konkursu albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów

---

<sup>1</sup> <https://e-propublico.pl/Ogloszenia/DokumentyZamowienia?przetargId=d22875d0-e5cc-4e50-8c54-b6268654e32e>

ustawy. Powyższe oznacza, iż Prezes Urzędu, po pierwsze może skorzystać z uprawnienia do wszczęcia kontroli, zaś po drugie, że wszczęcie kontroli może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia uzasadnionego przypuszczenia, iż w danym postępowaniu doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp i dodatkowo naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik postępowania albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy.

Wobec faktu, iż postępowanie wskazane w Pana piśmie jest w toku i nie jest jeszcze znany jego wynik, nie można ostatecznie stwierdzić, że doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp, mogących mieć wpływ na wynik tego postępowania.

Reasumując, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, Prezes Urzędu na tym etapie nie skorzysta z przysługującego mu na podstawie art. 607 ust. 1 ustawy Pzp uprawnienia do wszczęcia kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania.

*Z poważaniem*

z up. Zastępcy Dyrektora DKZP

Edyta Ładna-Książek  
Naczelnik Pierwszego Wydziału  
Kontroli Doraźnej DKZP

Administratorem Pana danych osobowych jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Więcej informacji o zasadach przetwarzania danych osobowych przez UZP znajduje się w klauzuli informacyjnej dostępnej na stronie UZP pod adresem: <https://www.gov.pl/web/uzp/informacja-o-przetwarzaniu-danych-osobowych-w-procesie-rozpatrywania-wnioskow-o-kontroli-dorazna>

