



Urząd Zamówień Publicznych

Departament Kontroli Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ1.445.3.2025.AI
WK/3/25/DKZP

Warszawa, dnia 7.01.2025 r.

Pan
Paweł Korzybski
Prezes Zarządu
Polski Związek Pracodawców Ochrona
biuro@pzpochrona.pl

Szanowny Panie Prezesie,

działając z upoważnienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w odpowiedzi na Pana pismo nadesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 2 stycznia 2025 r., zawierające wniosek o kontrolę postępowania o udzielenie zamówienia pn. **„Świadczenie usług całodobowej ochrony osób i mienia oraz transport wartości pieniężnych Miejskiego Ogrodu Zoologicznego im. Antoniny i Jana Żabińskich w Warszawie”** (KZ-28-11/24, uprzejmie informuję, co następuje.

W ww. piśmie wskazano, że w toku postępowania oferty złożyło 6 wykonawców. Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy: MSA Security Sp. z o.o. (...) - ze stawką za rbh 37,14 zł netto. W uzasadnieniu naszego stanowiska podnosimy, iż w toku przedmiotowego postępowania naruszone zostały w szczególności przepis art. 224 ust. 1 Pzp, z uwagi na fakt, iż: cena wybranej oferty nie pozwala pokryć wszystkich kosztów, jakie musi ponieść wykonawca w trakcie realizacji umowy, gdyż przy stawce 37,14 zł netto za godzinę świadczenia usługi wybrany wykonawca nie jest w stanie pokryć kosztów wypłaty wynagrodzeń pracowników wykonujących czynności w zakresie ochrony fizycznej wraz z pochodnymi od tego wynagrodzenia (podatek dochodowy oraz składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne), jak również innych kosztów niezbędnych do poniesienia w celu prawidłowej realizacji zamówienia.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362), od 1 stycznia wynosi 5962,52 zł. Przy miesięcznym wymiarze pracy wynoszącym 167 godzin (dla pracownika pełnosprawnego), minimalny koszt godziny pracy pracownika - zgodnie

z załączoną kalkulacją Związku, od 1 stycznia 2025 wynosi 40,04 zł (bez podatku VAT). Po uwzględnieniu podatku VAT (stawka 23%) wykonawcy powinni więc kalkulować swoją cenę ofertową w oparciu o stawki godzinowe, wynoszące min. 49,25 zł brutto (od 1 stycznia 2025) za każdą godzinę pracy pracownika ochrony zatrudnionego na umowę o pracę. Oferta zawierająca cenę niższą od wskazanej w przedstawionych wyliczeniach, nie pokryje kosztów zatrudnienia pracownika, nie mówiąc już o innych, dodatkowych kosztach, takich jak koszt wyposażenia, szkolenia, koszty administracyjne i inne wynikające ze specyfikacji zamówienia oraz prowadzenia działalności.

Odnosząc się do ww. zarzutów należy w pierwszej kolejności wskazać, że Zamawiający, Miejski Ogród Zoologiczny im. Antoniny i Jana Żabińskich w Warszawie, wszczął przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w dniu 24 października 2024 r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00562323.

Zatem, w kwestii obowiązywania od dnia 1 stycznia 2025 r. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r., należy wskazać, że przygotowanie oferty realizacji zamówienia przez wykonawcę, a także jej ocena przez zamawiającego powinna następować w odniesieniu do stanu prawnego obowiązującego w momencie dokonywania określonych czynności, w tym w odniesieniu do aktualnych na tę chwilę postanowień ustawy o minimalnym wynagrodzeniu. Ponadto, należy podnieść, że we wniosku o kontrolę wskazano błędną wartość minimalnego wynagrodzenia. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. z dnia 12 września 2024 r. od 1 stycznia 2025 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 4666 zł, natomiast minimalna stawka godzinowa to 30,50 zł.

Niemniej jednak, należy zauważyć, że w dniu 24 grudnia 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała orzeczenie dotyczące niniejszego postępowania oddalając odwołanie w kwestii m.in. zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wobec oferty Wykonawcy MSA Security Sp. z o.o. W ww. wyroku Izba wskazała, że *przesłanką zastosowania art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jest sytuacja, kiedy cena lub koszt „wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów”.* W przepisie chodzi zatem o podejrzenie ze strony zamawiającego, że cena może być rażąco niska, a nie podejrzenie ze strony konkurencyjnego wykonawcy, który informuje zamawiającego o swoich spostrzeżeniach. Powyższe nie zmienia faktu, że w określonych okolicznościach zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do realności ceny oferty danego wykonawcy i wezwać go do złożenia wyjaśnień. W niniejszej sprawie Izba stwierdziła jednak, że takie okoliczności nie występują.

Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że ceny sześciu ofert, które zostały złożone w postępowaniu są zbliżone do siebie i nie odbiegają w sposób istotny od szacunków Zamawiającego. Nie można więc twierdzić, że cena Przystępującego¹, choć najniższa, jest niska w stopniu, który (niezależnie od braku ziszczenia się przesłanki 30% z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp) powinien wzbudzić wątpliwości Zamawiającego. Nie jest także zasadny zarzut, że w kalkulacji kosztów pracy Przystępujący pominął koszty pracy nocnej, koszty zwolnień chorobowych i koszty urlopu. Koszty te zostały bowiem wymienione na str. 1 i 2 wyjaśnień i w załączniku nr 1 zawierającym wyliczenie całkowitych kosztów wynagrodzenia. Przystępujący wyliczył stawkę za rbh na 37,14 zł netto, co z całą pewnością jest stawką wyższą niż stawka minimalna przewidziana na od 01.01.2025 r. Jednocześnie z przedstawionych przez Zamawiającego w dwóch wersjach wyliczeń wynika, że stawka minimalna powinna wynieść 32,60 zł (bez kosztów Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych) albo 33,72 zł (z kosztami Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych). Wyliczenia Zamawiającego nie obejmują kosztów pracy nocnej, zwolnień chorobowych i urlopów, ale należy zauważyć, że do wyliczonej przez Przystępującego stawki 37,14 zł netto brakuje jeszcze odpowiednio: 4,54 zł i 3,42 zł, które to kwoty mogą być wykorzystane na pokrycie ww. kosztów. Dodatkowo należy zauważyć, że Przystępujący przewidział zatrudnienie do wykonania niniejszego zamówienia kobiet po 55 roku życia i mężczyzn po 60 roku życia, co zwalnia go z kosztów Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Oznacza to jednocześnie większy bufor finansowy na pokrycie ze stawki 37,14 zł netto kosztów pracy nocnej, zwolnień chorobowych i urlopów.

(...)

Reasumując, Izba stwierdziła, że wyżej wskazane okoliczności sprawy nie uzasadniają konieczności wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie kosztów pracy przyjętych w jego ofercie. Dlatego Izba oddaliła również zarzut dotyczący art. 224 ust.1 ustawy Pzp.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach zamówień publicznych działającym w granicach i na podstawie prawa.

W myśl art. 607 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1650 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu może wszcząć, z urzędu lub na wniosek, kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania lub konkursu albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy. Powyższe oznacza, iż Prezes Urzędu, po pierwsze może skorzystać z uprawnienia do

¹ Wykonawca MSA Securitu Sp. z o.o.

wszczęcia kontroli, zaś po drugie, że wszczęcie kontroli może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia uzasadnionego przypuszczenia, iż w danym postępowaniu doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp i dodatkowo naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik postępowania albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy.

Mając na uwadze fakt, że podniesione we wniosku o kontrolę analogiczne zarzuty w zakresie art. 224 ust. 1 były rozpatrywane przez Krajową Izbę Odwoławczą, uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu nie skorzysta z przysługującego mu na podstawie art. 607 ust. 1 ustawy Pzp uprawnienia do wszczęcia kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania.

Ponadto, należy zauważyć, że z analizy informacji zamieszczonych na stronie internetowej prowadzonego postępowania² wynika, iż przedmiotowe postępowanie pozostaje w toku i nie jest jeszcze znany wynik ww. postępowania (przy czym za wynik postępowania należy rozumieć zarówno wybór najkorzystniejszej oferty, jak i unieważnienie postępowania).

Wobec faktu, iż postępowanie wskazane w Pana piśmie jest w toku i nie jest jeszcze znany jego ostateczny wynik, nie można ostatecznie stwierdzić, że doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp, mogących mieć wpływ na wynik tego postępowania.

Natomiast, ustosunkowując się do załączonego do wniosku o kontrolę „Kalkulatora kosztów płacowych roboczogodziny pracy pracownika ochrony – rok 2025”, uprzejmie wyjaśniam, że organem właściwym do interpelacji przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę jest Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Z poważaniem

z up. Zastępcy Dyrektora DKZP

Edyta Ładna-Książek
Naczelnik Pierwszego Wydziału
Kontroli Doraźnej DKZP

Administratorem Pana danych osobowych jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Więcej informacji o zasadach przetwarzania danych osobowych przez UZP znajduje się w Klauzuli informacyjnej dostępnej na stronie UZP pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/urząd-zamowien-publicznych/rodo/informacja-o-przetwarzaniu-danych-osobowych-w-procesie-rozpatrywania-wnioskow-o-kontrolę-dorazna>

² <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1005014>